IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 209)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 133)**

z dnia 1 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 209)

Komisji Infrastruktury (nr 133)

1 października 2021 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o gwarantowanym kredycie mieszkaniowym oraz o spłatach tego kredytu dokonywanych w związku z powiększeniem gospodarstwa domowego (druki nr 1541 i 1596).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jacek Brylski** dyrektor Departamentu Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów, **Kamil Liberadzki** dyrektor Departamentu Rozwoju Regulacji Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Karpiński** dyrektor Departamentu Funduszu Dopłat BGK wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kessel Elżbieta**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry państwu. Proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o gwarantowanym kredycie mieszkaniowym oraz o spłatach tego kredytu dokonywanych w związku z powiększeniem gospodarstwa domowego (druki 1541 i 1596). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu połączonych Komisji pana ministra Piotra Uścińskiego sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, wraz z osobami towarzyszącymi.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o gwarantowanym kredycie mieszkaniowym oraz o spłatach tego kredytu dokonywanych w związku z powiększeniem gospodarstwa domowego (druki numer 1541 1596). W czasie drugiego czytania zgłoszono 11 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualnie jeden głos na głos za, jeden głos przeciw i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy procedurę przyjmowania poprawek… rozpatrywania poprawek. Przyjmować będzie dopiero Sejm na sali plenarnej. Pani poseł Izabela Leszczyna, proszę bardzo. Do procedury?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie tyle do procedury, panie przewodniczący, bo ja się z nią zgadzam, ale chciałam zadać pytanie zanim przejdziemy do konkretnych zmian, bo na poprzednim posiedzeniu Komisji, na którym zajmowaliśmy się tą ustawą, był z nami pan profesor Mariusz Andrzejewski z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Pan profesor opowiadał o jakimś raporcie. Niestety tego raportu do dzisiaj nie otrzymaliśmy. Pan profesor mówił o raporcie, który niejako potwierdza zasadność takich rozwiązań w polityce mieszkaniowej. Prosiliśmy o ten raport i nie dostaliśmy go. Dlaczego o tym mówię. Są dwa powody. Po pierwsze, mieliśmy jakiś czas temu, tydzień czy więcej, do czynienia z taką szarlatanerią. To znaczy, pan Patryk Jaki wyszedł z raportem, który okazał się jakąś kompletną porażką, to znaczy, absolutnym oszustwem. Potwierdzili to już właściwie wszyscy ekonomiści. Obawiam się więc, że ten raport może być czymś podobnym. Mam prawo to zasugerować, ponieważ pan Mariusz Andrzejewski nie jest osobą niezależną. On był wiceministrem w państwa pierwszym rządzie i kandydatem do Europarlamentu. On jest człowiekiem politycznym związanym z państwem. Wydaje mi się nieuczciwe prezentowanie kogoś takiego jako niezależnego eksperta. Był kandydatem na prezydenta Krakowa z waszego ramienia. Dlatego naprawdę prosiłabym bardzo, żebyśmy albo ten raport dostali albo chciałabym, żeby Wysoka Komisja jakby wymazała sobie z pamięci, że coś takiego istnieje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja składałam w tej sprawie… Panowie koledzy, ja naprawdę chciałbym przedstawić to, że składałam wniosek formalny na poprzednim posiedzeniu Komisji. W tym wniosku prosiłam o to, żeby to badanie zostało nam przesłane. Poza tymi uwagami, zresztą słusznymi, które pani poseł przede mną podała, chciałam powiedzieć, że ten cały zwrot w przypadku mieszkalnictwa, z którym mamy do czynienia w Polskim Ładzie, prawdopodobnie został oparty na badaniu przeprowadzonym wyłącznie na 350 mieszkańcach Małopolski, czyli prawdopodobnie tam, gdzie mieszkają górale, którzy i tak mieszkają w domkach.

Na podstawie prezentacji, którą dostałam od pana profesora, za co bardzo serdecznie dziękuję, bo z uwagą zapoznałam się, metodologia tego badania wskazuje na to, że te 350 osób zostało zbadane internetowymi ankietami, a z niektórymi z nich został przeprowadzony wywiad pogłębiony. Łatwo znaleźć dane, że grant na to badanie wyniósł 226 tys. zł. Za tę sumę można przeprowadzić naprawdę porządne badania na porządnej próbie w całej Polsce, które pokazują preferencje mieszkaniowe Polaków, z tego powodu, że próba 350 osób w Małopolsce, powtarzam, jest po prostu niewiarygodna. To tak, panie ministrze, jakby pan zapytał latem nad morzem 350 osób, czy lubią lody, a później wnioskował na tej podstawie, że to powinna być nasza narodowa potrawa. Prawdopodobnie ten raport trafił do pana ministra dlatego, że był pośpiech przy konstruowaniu polskiego ładu. Trzeba było coś tam wpisać, trzeba było czymś to poprzeć, ale po konsultacji ze specjalistami z zakresu mieszkalnictwa, a z takimi ekspertami konsultowałam się w ostatnich dwóch dniach, dowiedziałem się, że ta praca jest po prostu nieznana.

Istnieją jednostki badawcze, istnieją instytuty, z którymi państwo macie kontakt, które naprawdę w sposób naukowy potrafią przedstawić nam wnioski, na podstawie których my po prostu będziemy podejmowali dobre decyzje. Ponieważ wydaje mi się, że te dwie Wysokie Komisje naprawdę jednoczą posłów, którzy merytorycznie podchodzą do sprawy i którzy takie badania bardzo chętnie przeczytaliby. Dziękuję bardzo i ponawiam prośbę o to, żeby te badania w pełnym raporcie z metodologią trafiły na nasze skrzynki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Anna Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna pani poseł…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Szanowni państwo, jeśli chcemy zabierać głos, to pozwólmy, aby inni również mogli i mieli szansę powiedzieć. Proszę o uspokojenie rozmów.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Chciałabym tutaj sprostować pewne wypowiedzi moich przedmówczyń. Pan profesor Mariusz Andrzejewski był zaproszony przeze mnie. Owszem jest ekspertem, jest kierownikiem Katedry Rachunkowości Finansowej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Absolutnie ani razu nie było powiedziane, że rządowa ustawa, którą prezentuje cały czas i nad którą pracuje pan minister Uściński, powstała w oparciu o ten raport. Ten raport, o którym mówił pan profesor na spotkaniu był jedną z… Nie rozumiem, dlaczego pani zadaje mi pytanie „po co?”. Dlatego, że jest to wybitny specjalista z zakresu prawa finansowego, ekonomicznego, wybitny naukowiec i kilka osób na uczelni z grantu właśnie ministerialnego robiło tego typu badania. W swoich wystąpieniach często powoływaliśmy się…

Warto, żebyście państwo również zapoznali się z opracowaniem, które nazywa się „Strategia demograficzna 2040”. W tej strategii jest również wiele napisane o mieszkalnictwie i o tym, czego Polacy, zwłaszcza młodzi ludzie oczekują. Tych badań w Polsce robionych jest naprawdę bardzo wiele. Państwo doskonale to wiecie od wielu lat, bo za waszych rządów badania również były robione, więc proszę was, przestańcie manipulować i nie mówcie nieprawdziwych rzeczy, że w oparciu – pani poseł, pani pozwoli, ja nie przeszkadzam pani, odrobinę kultury – o raport przygotowany przez Uniwersytet Ekonomiczny powstała ta ustawa. Proszę takich rzeczy nie zarzucać ani panu ministrowi ani rządowi, bo to nie przystoi parlamentarzystom.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to zupełnie odbiega od tematu dzisiejszej Komisji dlatego, że posiedzenie Komisji jest poświęcone zaopiniowaniu poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania. Przystępujemy zatem do zaopiniowania poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Uzasadniał będzie pan poseł Gróbarczyk, tak?

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Grabarczyk.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Grabarczyk, przepraszam.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, panie ministrze, to jest powtórzenie doprecyzowanych propozycji z pierwszego czytania. Chodzi o te dwie sytuacje wyjątkowe, w których mogłaby być zastosowana ta spłata rodzinna, czyli śmierć jednego z dorosłych członków gospodarstwa domowego i druga: trwała niezdolność do pracy, która wyłącza z zarobkowania przez okres 18 miesięcy. Z tą poprawką związane są, poza drugą, pozostałe poprawki Koalicji Obywatelskiej, dlatego powinny być one rozpatrywane łącznie, ponieważ są konsekwencją tego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście potwierdzamy słowa pana posła o konieczności łącznego głosowania poprawki 1 z poprawkami 7, 8, 9, 10 i 11. Te poprawki dotyczą rozszerzenia zakresu przedmiotowego ustawy w zakresie spłat rodzinnych również o te przypadki, o których mówił pan poseł. Różnica względem tych poprawek, które były zgłoszone w trakcie rozpatrywania ustawy w Komisji jest taka, że te poprawki zostały uzupełnione o konsekwencje w postaci chociażby oświadczeń, które mają być składane na potwierdzenie faktu pomniejszenia gospodarstwa domowego. Z naszej strony co do merytorycznej zawartości poprawki nie wypowiadamy się,

choć oczywiście zauważamy, że jest to rozszerzenie zakresu przedmiotowego, co wiąże się również z kwestią zmiany wysokości potencjalnych wydatków z budżetu państwa. Natomiast jeśli chodzi o uwagi legislacyjne, to wydaje się, że w niektórych miejscach – nie będziemy może wszystkich w tej chwili wskazywać – wymagana byłaby pewna korekta legislacyjna, do której biuro w tej chwili nie jest uprawnione. Ewentualnie więc gdyby poprawki uzyskały tutaj pozytywną opinię i następnie weszły na skutek głosowania w Sejmie w trzecim czytaniu do ustawy, to w trakcie prac w Senacie należałoby jeszcze te poprawki legislacyjnie poprawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tego pakietu poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Tylko jednym zdaniem dopowiem. Te poprawki wiążą się ze zwiększonymi wydatkami budżetowymi. One są nieprzewidziane i nieoszacowane nawet. Przede wszystkim nie podano źródeł finansowania, więc nasza opinia jest negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, głos za, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ta poprawka jest jak najbardziej zasadna dlatego, że ona pokazuje, jak będzie wyglądało wsparcie kredytobiorców. Ona zdecydowanie poprawia tę możliwość wsparcia kredytobiorców. Niemniej jednak chciałabym dołączyć do tego wyjaśnienie dla poseł sprawozdawcy, która w dniu wczorajszym wskazywała, że mówimy niekiedy bardzo ostrożnie o oprocentowaniu kredytów. Chciałabym, żeby pani poseł więcej takich rzeczy nie mówiła z trybuny sejmowej, o co bardzo proszę, ponieważ banki nie mają swoich pieniędzy. One inwestują pieniądze klientów, za które muszą zapłacić. Są niskie stopy. Dla tych, którzy deponują pieniądze w bankach, to jest strata. Wskazywać, że ludzie nie chcą, aby ich pieniądze traciły… Wskazane jest, aby ludzkie pieniądze nie traciły wartości w bankach, a mówiliśmy o pewnej normie ostrożnościowej dotyczącej zwiększenia oprocentowania kredytów w przypadku zmiany…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam, ale my dyskutujemy o poprawce. Pani wypowiedź dotychczas nie ma nic wspólnego z tą poprawką.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale proszę mi powiedzieć…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dyskusja na posiedzeniu Komisji była jednak obszerna i proszę nie powtarzać tych samych argumentów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Już kończę swoje wystąpienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłabym, aby pani poseł sprawozdawca w swoim wystąpieniu …

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pani przewodnicząca, nie pomaga pani.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szkoda, że pani poseł Masłowska ma doktorat i tego nie rozumie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Naprawdę… Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki… Proszę wyciszyć rozmowy, bo nie będziecie państwo wiedzieli, nad czym głosujemy. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawek 1 i powiązanych z nią 7, 8, 9, 10 i 11.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniu tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy już mieli możliwość oddania głosu? Nie słyszę protestów. Wobec tego… O, jeszcze. Wobec tego proszę o wyniki. Dziękuję.

Głosowało 70 posłów, za 27, przeciw 42, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka 1 i powiązane z nią od 7 do 11 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka 2 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Cezary Grabarczyk. Proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jako wrażliwy i wyjątkowo uważny uczestnik prac nad tym projektem zwróciłem uwagę na pana wątpliwości, panie przewodniczący, że w art. 4 ust. 1 w pkt 2 brakuje tego jednego elementu, aby kredyt gwarantowany mógł również pozwolić na wykończenie nabywanego mieszkania bądź też budowanego domu jednorodzinnego, dlatego zaproponowaliśmy jako Koalicja Obywatelska, aby rozszerzyć tę możliwość właśnie o środki na wykończenie. Liczę, że również za głosem rozsądku pana przewodniczącego, posłanki posłowie poprą to rozwiązanie, bo ono jest naprawdę racjonalne. Ono pozwoli młodym ludziom na realne skorzystanie z pomocy Banku Gospodarstwa Krajowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Patrzę na Biuro Legislacyjne. Uwag nie ma?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki drugiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękujemy za pozytywne stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 70 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka trzecia zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska PSL Kto będzie rekomendował? Proszę bardzo, pan poseł Tomczak.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka zbiera do tego, żeby…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o… Przepraszam, panie pośle. Proszę o zachowanie ciszy. Naprawdę szanujmy się nawzajem. To nie będzie trwało długo.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Ta poprawka zmierza do tego, żeby poszerzyć ilość mieszkań, które będą dostępne w tym programie. Dzisiaj wszystkie polskie rodziny – stąd wywołany jest ten duży pobyt w wyniku COVID-u – chcąc poprawić warunki mieszkaniowe, chcą nie tylko kupować mieszkania na obrzeżach miast, ale również chcą mieć dostęp do mieszkań, które są bliżej centrum.

Oczywiście te mieszkania bliżej centrum ze względu na swoją lokalizację będą trochę droższe. W związku z tym chcielibyśmy, ażeby polskie rodziny nie były skazane tylko na tę ofertę, która może nie do końca spełniać ich oczekiwania, ale również na ofertę, która będzie szersza. Dlatego chcielibyśmy zmienić te parametry stawek odtworzenio-

wych i zwiększyć je o 0,1 w obydwu punktach i w ten sposób dać szansę polskim rodzinom, żeby szerszy zasób mieszkań był dostępny w tym programie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki nr 3. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki? Tak, negatywne. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 68 posłów: za 27, przeciw 41, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji. Poprawka 3.

Poprawka nr 4 również zgłoszona przez Klub Koalicja Polska PSL. Proszę bardzo, pan poseł Jacek Tomczak.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

W przepisach tejże ustawy ograniczamy w wielu miejscach możliwość skorzystania z tego programu polskim rodzinom, Polakom, singlom. Mamy taki zapis, że 5 lat wstecz osoby, które posiadają prawo własności lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego, nie mogą wejść w ten program. Przypominam, że taka sytuacja może wynikać z powodów życiowych kompletnie niezawiniony przez rodzinę. To może być spadek, to może być jakaś nieruchomość, którą musieli zbyć ze względu na zobowiązania. Wiele sytuacji życiowych może spowodować, że ktoś był kiedyś właścicielem, utracił tę własność i chce sobie te warunki mieszkaniowe, to bezpieczeństwo teraz zbudować w tym programie gwarantowanego kredytu mieszkaniowego. Niestety, wprowadzając kryterium 5 lat wstecz, wiele osób będzie wykluczonych. Naszym zdaniem… Rozumiem, że przepis ma zmierzać do tego, żeby ograniczyć jakiś rodzaj spekulacji i tego typu działań, dlatego naszym zdaniem rok, jeden rok wstecz jest zupełnie wystarczający i konsumowałby pewne intencje – jak rozumiem – ze strony ministerstwa, a z drugiej strony nie ograniczyłby, nie byłby daleko idącą, za daleko idącą propozycją, która wykluczałaby część polskich rodzin z tego programu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Pozwolę sobie udzielić głosu w sprawie… głosu przeciwko tej poprawce. Otóż rzeczywiście zmniejszenie z 5 lat na okres 1 roku wręcz zachęca to spekulacji, bo przez jeden rok naprawdę można na wynajmie gdzieś tam przeczekać, korzystając z kilkudziesięciu tysięcy złotych. To więc jest rozszczelnienie systemu. Naprawdę ja bym zdecydowanie namawiał, żeby takiej poprawki nie popierać, bo to doprowadzi do rozszczelnienia systemu i zupełnego zaprzeczenia idei.

Zatem głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 63 posłów: za 25, przeciw 38, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 5 również zgłoszona przez Koalicję Polską. Poseł Jacek Tomczak rekomenduje. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

W tej poprawce chcielibyśmy podwyższyć poziom wsparcia dla polskich rodzin z tego tytułu, że spłata rodzinna przewidziana w programie na drugie dziecko ma wynieść zaledwie 20 tys., na trzecie 60. Chcielibyśmy, żeby ta spłata rodzinna była równa, bez

względu na to czy to jest drugie, czy trzecie dziecko. Uważamy, że powinna ona wynosić przy drugim dziecku przynajmniej te 60 tys. zł tak, ażeby nie wartościować wsparcia dla rodziny i pomocy w spłacie kredytu ze względu na to, czy to dziecko jest drugie czy trzecie. Chcę zwrócić uwagę, że program MDM, który państwo zlikwidowaliście w sytuacji rodziny z dwójką dzieci oferował 20% zwrotu wkładu udziału w kredycie, a przy trójce dzieci aż 30%, więc te warunki do polskich rodzin były dużo, dużo lepsze. Wydaje mi się, że ten kierunek jest państwo bliski, żeby polityka prorodzinna w sposób realny i wydatny wspierała polskie rodziny, dlatego prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. Proszę bardzo, jeden głos za, jeden przeciw. Pan poseł Janczyk zgłaszał się pierwszy, więc proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, za zauważenie mojego zgłoszenia. Szanowni państwo, ja osobiście uważam, że ten projekt jest znakomity i da szansę na pozyskanie substancji mieszkaniowej przez wielu młodych ludzi, przez tysiące polskich nowych rodzin, które bez tego wsparcia rządu, bez tego pomysłu rządu Prawa i Sprawiedliwości nigdy nie odważyłyby się na zakup mieszkania, ale chciałbym w art. 7 podzielić się z państwem pewną obserwacją i moją wątpliwością dotyczącą konstytucyjności zapisu o spłacie rodzinnej, którą będzie dysponował BGK dla beneficjentów, którymi będą kredytobiorcy w wysokości 20 i 60 tys. zł odpowiednio na drugie i kolejne dziecko. Co z kredytami, które zaciągnięte zostały na przykład w tym roku albo w ubiegłym roku? Mówię tutaj o osobach, które również tak, jak te osoby, o których mówimy, które będą beneficjentami tego produktu w przyszłym roku, zaciągnęły zobowiązania 0,5 mln zł, 1 mln zł? Proszę zwrócić uwagę, że dzieci urodzą się w roku 2022 i w dalszych, więc będziemy mieli pewną nierówność traktowania tych rodzin. Nie nalegam tutaj, bo oczywiście w tym projekcie tego już nie zmienimy, ale czy są wykonane badania, ile by to kosztowało, żeby wszystkie młode rodziny mogły się stać beneficjentami takiego wsparcia wraz z narodzeniem drugiego i kolejnego dziecka w okresie spłaty pierwszego kredytu mieszkaniowego albo spłaty pierwszego domu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hanna Gill-Piątek. Tak, proszę króciutko.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, był głos za, był głos przeciw, a teraz głos taki z wątpliwościami, powiedziałabym, ponieważ na razie przy tej poprawce my się wstrzymamy i zastanowimy się, co dalej z nią zrobić, z uwagi na to, że to jest poprawka, która w sposób taki…. Z jednej strony tak, oczywiście powinno być na to drugie dziecko 60 tys., skoro jest na trzecie. Ludziom powinno się dać tę ulgę. Z drugiej strony chciałam zwrócić uwagę na to, na co zwracaliśmy uwagę na sali plenarnej, że to spowoduje – więcej jest par, które mają drugie dziecko niż drugie i trzecie dziecko – dolanie jeszcze większej ilości pieniędzy do rynku, a co za tym idzie ogromną zwyżkę cen mieszkań i jeszcze większą, niż nakręci ta cała ustawa. To jest więc wybór pomiędzy sercem a odpowiedzialnością. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką 5. Stanowisko rządu, było negatywne z tego, co pamiętam. Wobec tego kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 57 posłów: 19 za, 36 przeciw, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka 6 również zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska PSL. Proszę bardzo pan prezes Jacek Tomczak, tak?

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Tak. Proszę państwa, to jest *clue* największej słabości tych rozwiązań tego programu. O co chodzi? Będziemy mieli do czynienia z potężnymi nieuprawnieniem i pewnym poczuciem dużej niesprawiedliwości w momencie, w którym ten program wejdzie, ponieważ osoby, polskie rodziny, które uzyskają spłatę w tym programie, te same dzieci z innych rodzin, które zawarły kredyty w tym roku, nie dostaną nic. Nie widzę takiej możliwości, bo chyba wszyscy się zgodzimy, że polityka prorodzinna w równy sposób musi traktować wszystkie polskie rodziny tak, jak to robicie państwo programie „500 plus". Nie może być wartościowania tego, czy dziecko urodzi się w ramach gwarantowanego kredytu mieszkaniowego… osoba, która weźmie ten kredyt, otrzyma spłatę rodzinną, a ci, którzy w tym roku wzięli te kredyty na pierwsze mieszkanie – zaznaczam – na pierwsze mieszkanie, czyli na zaspokojenie swoich potrzeb mieszkaniowych, te rodziny nie otrzymają spłaty rodzinnej. Jeżeli mamy więc mówić poważnie o polityce prorodzinnej, musimy równo traktować wszystkie polskie dzieci, wszystkie polskie rodziny. Dlatego apelujemy, panie ministrze do rządu, ażeby nie doprowadził do takiej skrajnej sytuacji, gdzie tylko z powodu tego, że państwo przez 5 lat nie zrobiliście żadnego programu mieszkaniowego z polityką prorodzinną, dzisiaj część polskich rodzin nie skorzysta ze spłaty rodzinnej. Dlatego chcemy wprowadzić rozwiązanie, w którym każda polska rodzina, która wzięła kredyt niezależnie, czy w tym roku, czy w zeszłym roku – pamiętajmy o tym, że te kredyty bierze się z perspektywą 25, 30 a niektórzy nawet dłużej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, panie pośle, naprawdę krótko…

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Dobrze. Chodzi o to, że wszystkie dzieci, które się urodzą…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, żeby cofnąć się do tego... Naprawdę można jednym…

Poseł Jacek Tomczak (KP):

…po wejściu w życie tych przepisów, będą korzystały ze spłaty rodzinnej. Koniec kropka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Można jednym zdaniem powiedzieć. Chodzi o objęcie wcześniej zaciągniętych kredytów.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To znamienne. Wszystkie poprawki złożone dzisiaj są fantastyczne. Jestem całym sercem i rozumem również za nimi, bo one rozszerzają, poprawiają, są bardziej hojne. To jest wspaniałe i piękne, tyle tylko, że tę hojność trzeba okazywać, jak się ma realną władzę. Ja byłem w opozycji wiele razy w Sejmie. Zawsze w opozycji nieba uchylałem. Proponowałem taką ręką, jak wy dzisiaj. Natomiast jak byłem a jestem dzisiaj, to ciężko od Ministra Finansów nawet 100 mln wyciągnąć. Uważam, konkluzja jest taka, proszę państwa, proszę to sprawdzić, to można sprawdzić, nikt tyle wysiłków udanych i mniej udanych nie poczynił, bo nie wszystko nam wyszło, ale żeby poprawić demografię, bo o to tutaj idzie, są ogromne wydatki. Z ciężkim sercem będę głosował przeciwko tej poprawce, nie dlatego żebym za nią nie był. W ten sposób możemy naprawdę rozszerzyć wszystko, ale możliwości finansowe są bardzo ograniczone. I tak idziemy ostro *va banque*. Nigdy przed nami i obawiam się, że po nas, takiej hojnej polityki w kierunku rodziny i tak dramatycznych wydatków, żeby poprawić dzietność, bo o to tak naprawdę idzie, nie prowadził. Dlatego na trzecie jest 60, bo nam chodzi o przełamanie tej dramatycznej liczby 1,3. Mamy dzisiaj… Nie mamy prostej zastępowalności pokoleń. Nie chcę się rozgadywać, ale myślę, że tę uszczypliwą uwagę – przepraszam, bo za bardzo cenię

i lubię kolegę – po prostu muszę powiedzieć, proszę państwa, że tak to jest: fajnie się proponuje, jak się nie decyduje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę nr 6, chcielibyśmy zgłosić następujące uwagi. Po pierwsze, w naszej ocenie ta poprawka jest tak skonstruowana i tak zredagowana, że istnieją w naszej ocenie dość duże wątpliwości interpretacyjne, jak należałoby stosować te przepisy. Z tego uzasadnienia pana posła wynika, iż intencja wnioskodawcy jest taka, ażeby rozszerzyć możliwość dokonywania spłat rodzinnych również na te rodziny, które zakupiły pierwsze mieszkanie przeznaczone na zaspokojenie własnych potrzeb mieszkaniowych również przed wejściem w życie ustawy. Natomiast później w ust. 3, … w drugim zdaniu mowa jest o tym, że przepisy ust. 1 i 2 mają być niestosowane do tych kredytobiorców spłacających kredyty zaciągnięte w związku z zaspokojeniem własnych potrzeb mieszkaniowych. Tutaj pojawia się jakby pytanie, czy chodzi o to, ażeby… To znaczy, inaczej. Pojawia się pytanie, jak należałoby weryfikować tę kwestię kupna pierwszego mieszkania na zaspokojenie własnych potrzeb mieszkaniowych, gdyż ustawa czy projekt ustawy jest skonstruowany w ten sposób, że trzeba spełnić jakieś określone warunki. Następnie bank weryfikuje, czy poprzez oświadczenie, czy poprzez dokumenty, czy dany kredytobiorca spełnia warunki, czy nie. Tutaj tego zupełnie nie ma. Dlatego też w naszej ocenie ta poprawka, jeżeli miałaby w ogóle być częścią ustawy, powinna być obudowa o całą procedurę weryfikacji kwestii kupna pierwszego mieszkania. Niezależnie od tego, to jest troszkę uwaga merytoryczna, bo my tutaj jakby również przysłuchując się tej dyskusji i wypowiedzi chociażby pana posła Janczyka, który mówił o tym, że ustawa jakby pozostawia poza swoim uregulowaniem te sytuacje tych rodzin, którym powiększy się rodzina po wejściu w życie niniejszej ustawy, natomiast *de facto* są jakby na granicy stosowania tej ustawy. Natomiast ta poprawka w naszej ocenie idzie dużo dalej, bo przynajmniej z tej treści, którą otrzymaliśmy, wynika, że do spłaty rodzinnej uprawnieni byliby chociażby tacy kredytobiorcy, którzy wzięli kredyt wiele, wiele lat temu, mają już nawet dorosłe dzieci… i otrzymaliby spłaty rodzinne, bo tutaj naszym zdaniem nie ma żadnych bezpieczników. W tym kontekście, jak gdyby wskazujemy tutaj, że jest to potencjalne bardzo znaczne rozszerzenie zakresu przedmiotowego. Chodzi oczywiście o skutki finansowe, ale o tym pewnie pan minister będzie mówił. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Naprawdę pan poseł nie wyprostuje tej poprawki.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Nie, ale nie muszę jej prostować, bo ona jest bardzo prosta.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Ja bardzo chętnie to wytłumaczę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale wszyscy doskonale rozumiemy istotę poprawki.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Nie, przepraszam bardzo, ale…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. Proszę bardzo, stanowisko…

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Padły wypowiedzi pod adresem naszej propozycji…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę jednak nie prowadzić polemiki z Biurem Legislacyjnym. Zwrócona została nam uwaga bierzemy ją pod uwagę.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Dlaczego nie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Ja nie będę długo mówił, ale trudno się nie zgodzić z argumentacją pana przewodniczącego Cymańskiego, którą podzielam. Nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Przepraszam bardzo, to była wypowiedź polityczna i chcę się do niej odnieść. Proszę państwa, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale naprawdę my chcemy merytorycznie dyskutować, a nie politycznie.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Mówimy o bardzo poważnej poprawce…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, …

Poseł Jacek Tomczak (KP):

…i poważnym programie, który dotyczy wielu polskich rodzin. Panie przewodniczący, traktujmy się poważnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, jedno zdanie. Proszę kontynuować, ale bardzo konkretnie.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Bardzo konkretnie. Proszę państwa, program MDM – 30% wsparcia do wartości całego kredytu dla rodziny z trójką dzieci. Państwo go zlikwidowaliście. Prosimy teraz, abyście teraz równo traktowali wszystkie polskie rodziny. Ta poprawka jest zatem prosta. Nie ma żadnych innych kryteriów oprócz jednego – nabycie pierwszego mieszkania. Te osoby nie będą musiały spełniać kryteriów tej ustawy, ponieważ one nie mają kredytu gwarantowanego, poszły normalnie do banku i wzięły kredyt. Te dzieci, które się urodzą w tych rodzinach w przyszłości są tak samo ważne dla państwa polskiego, jak te, które pójdą w ramach kredytu gwarantowanego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Właśnie na brak kryteriów zwracało uwagę Biuro Legislacyjne. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 6. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 6? Kto jest przeciw? kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów: za 16, przeciw 34, 2 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka 6 uzyskała negatywną rekomendacje Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Jeszcze poseł sprawozdawca. Dotychczas pani poseł Gabriela Masłowska reprezentowała nasze komisje. Czy wyraża zgodę? Tak. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały panią poseł Gabrielę Masłowską na sprawozdawcę Komisji.

Ja tylko przypominam członkom Komisji Finansów Publicznych, że o 11.00 jest następne posiedzenie Komisji. Na tym zamykam posiedzenie.